

=====

GCOE NewsLetter
[No.32 2010/5/26]

次回のオープンレクチャーについて
平成22年度第1回大学院学生海外派遣事業採用者について
「テキスト布置解釈学原論」の要約
gCOE講演会の要約
第27回オープンレクチャーの要約
グローバルCOE研究教育員ブリーフィング要約

■ 次回のオープンレクチャーについて

2010年6月16日（水）18:00～
名古屋国際センタービル15階 グローバルCOEオフィスにて
講演者：松澤和宏教授（名古屋大学大学院文学研究科・フランス文学）
（題目は未定ですが、最新の情報はグローバルCOEのWebページでお知らせします）

■ 平成22年度第1回大学院学生海外派遣事業採用者について

平成22年度第1回大学院学生海外派遣事業に次の2名の方が採用されました。

竹田伸一（美学美術史学 D3）
「蛇の図像の変遷に関する海外調査」（トルコ、イタリア、ドイツほか）

神山歩未（文化人類学・宗教学・日本思想史 D2）
「マオリの木彫り彫刻に関する解釈学的研究：ニュージーランド都市部におけるマ
ラエとマオリコミュニティの事例から」（ニュージーランド）

■ 「テキスト布置解釈学原論」の要約

Yasuhira Kanayama, “Our Life and Emotions as Texts to Be Read and Written” (22 April,
6 and 13 May)

In my three lectures I focused on emotions, treating them as texts to be read and written
for their appropriate regulation. For human beings to lead a prosperous life, it is necessary
to read not only one’s own emotions but also the emotions of others. *Pace* philosophers

who argue for solipsism, thanks to mirror neurons we can have, as it were, a virtual experience of other people in our own brain, as is in the case of a baby starting to cry just by seeing or listening to other babies crying, and then trying to soothe them.

In evolution, humankind, a species physically inferior to other animals, needed a certain mechanism to help their survival, and mirror neurons worked as a strong help, making it possible for us to have an easy access to what others feel and think, so as to be able efficiently to work together. Mirror neurons made it also easier for us to imitate and learn what others do, which in turn promoted rapid spread of new tools, fire and shelter. Even the acquisition of language is supposed to have been facilitated by mirror neurons, for they make babies notice their parents' intention to speak, pay attention to their lips and imitate their mouth movement.

Emotions we share through empathy (thanks to mirror neurons) are roughly grouped into four kinds: fear, anger, sorrow and enjoyment. They play important evolutionary roles, anger and fear exciting us, through the amygdala in our brain, to the fight or flight mode, and enjoyment helping us to explore new possibilities. However, though the amygdala helps our survival, it can play havoc with our life, creating such a plight as testifies to Hume's contention that "reason is, and ought only to be the slave of the passions, and can never pretend to any other office than to serve and obey them".

However, it is possible for a wise slave to regulate his/her master, i.e. to bring intelligence to emotions. For the purpose of regulating emotions, which was one of the most important subjects of Plato's philosophy, it is necessary first to become self-aware of one's own feelings, and second to be able to reappraise and reframe the situation that caused negative emotions. The past exists in the present for us only as a present memory, which means that rewriting one's memory as a new text is an efficient means to find the new meaning in the past travail. "Opening up" is one of such methods.

According to the Greek concept of protreptic logos, what makes us authentically happy is not wealth, physical beauty, health nor fame, but knowledge. It is the kind of wisdom that enables us to regulate our emotions, concerning past events as well as future actions. As to the future, this knowledge helps us to reach a wise decision, despite interference from emotions. However, it is also important to note here that prudent decision-making needs the collaboration of emotions. If we don't have access to emotions in our judgement, we are unable to assign different values to different options and reach any decision. The unavailability of emotions' help leads also to a syndrome called "Capgras delusion", where patients cannot have any affectionate feeling towards people that must be dear to them, with the result that they think their family members, and even they themselves, must be impostors.

Plato emphasizes the importance of emotion regulation in a society, and Aristotle defines human being as an animal living in *polis*. The crucial kind of emotion for collaboration in society is enjoyment, not the kind of enjoyment that is obtained through engaging in pleasurable activities, but the gratification engendered through philanthropic activities. In human evolution not only the win-loss game (survival game) but also the win-win game played a crucial role, especially the latter contributing to human moral development, helped by the mechanism of mirror neurons.

In my lectures I also dealt with a characteristic of texts that has much to do with

hermeneutics, according to which a text “neither speaks out nor conceals, but gives a sign” (Heraclitus on the Delphic oracle). This feature is embodied not only in oracles but also generally in metaphors, whose image-provoking power can work for and against emotion regulation, too. I also talked in my third lecture about “the Pyramid of Power”, which I learned in the POD conference last year at Houston, and explained how to make one’s own “Dream Book” as a text that helps us to build up our own future.

■ gCOE講演会の要約

講演者：スティーヴン・ハリソン教授（オックスフォード大学）

題目：Victorianising Vergil: The Reception of the Aeneid in 19C English Literature

ヴィクトリア朝のウェルギリウス——19世紀の英文学における『アエネーイス』の受容

日時：2010年4月14日（水）16時30分～18時

場所：文学研究科大会議室

スティーヴン・ハリソン教授は1960年生まれで、オックスフォード大学ベリオール・カレッジにて古典学を学び博士号を取得後、1992年に同大学コーパス・クリスティ・カレッジで古典学のフェロー(チューター)となり(現在も併任)、2008年には古典学部のラテン文学教授に就任した。単著書には『ウェルギリウス『アエネーイス』第10巻』、『アプレイウス——ラテンのソフィスト』、『ウェルギリウスとホラティウスにおけるジャンルの拡充』があり、共著・編著書も多数出版している。西洋古典学、とくにラテン文学の分野では、今日最も質の高いすぐれた研究成果を収めている学者の一人である。

またハリソン教授は、古典文献学プロパーの分野で国際的な評価を確立しているのみならず、近現代における古典文学の受容にも深い関心を寄せており、最近では編著書『生きている古典——現代英詩におけるギリシアとローマ』(2009年)を公刊している。西洋文学へのそのような広汎な関心にもとづく今回の講演「ヴィクトリア朝のウェルギリウス」は、古典解釈の近代的コンテクストについて精緻に論じており、このグローバルCOEの課題にはきわめてふさわしい内容であった。以下にその要旨に記しておきたい。

19世紀のヴィクトリア朝の英文学においてローマ最大の詩人ウェルギリウスの『アエネーイス』は、最初はロマン主義作家たちによって、プリミティヴな力に溢れるギリシアのホメロスの叙事詩に比して「人工的」「非個人的」などと不当に低い評価を受けていた。しかしこの時代も成熟期になると、その大作は代表的な詩人と小説家に影響をおよぼし、彼らの創作の中に浸透していった。まずマシュー・アーノルドは、『アエネーイス』の「言い尽くしがたい憂愁」を深く味わい、それがローマ文化の偉大さとかならずしも調和しないウェルギリウス固有の特徴であることを認めながらも、詩作品『学者ジプシー』『死せるバルドル』『ソラブとルス

タム』において、とりわけ女王ディードや若者エウリュアルスの死の場面の表現を巧みに取り入れている。次に「英国のウェルギリウス」と評された詩人テニソンは、『国王物語集』で『アエネーイス』の様式を踏襲しているが、最も注目すべき作品は『ウェルギリウスへ』と題された詩であり、そこにはウェルギリウス文学に対するテニソンの「ヴィクトリア朝的」受容の特色が凝縮されている。他方小説では、とくにサッカレーの『虚栄の市』の中に、『アエネーイス』中の母神ウェヌスと英雄アエネーアスの場面に対する深い読みと独自の創造的応用を示唆する個所が見出される。

講演は、英文学とラテン語原典の対照と細密なテキスト分析にもとづいて行なわれ、19世紀文学の地表下から古典の水脈を探り当てる的確な学問的見識と手法を示すものであった。そして学内外から訪れた多数の参加者で埋まった会場では、講演後の討論でも論題の核心に触れる質疑応答が活発に交わされ、快い知的緊張と充実感に包まれた1時間半であった。

(文責・小川正廣)

講演者：ジゼル・セジャンジュール教授（パリ東大学）

題目：19世紀フランス文学における宗教的感情

日時：4月26日（月）14時30分～16時30分

場所：文学研究科大会議室

フランス革命後、宗教的確信は揺らぎ、価値の危機が訪れたために、宗教は19世紀において熱い議論の的となった。神学的なアプローチに取って代わって、科学的実証主義に裏付けられたものとなっていく。とりわけ顕著な傾向は、宗教の人間的な起源を問うことにあった。こうした人間主義的なアプローチの先鞭をつけたルソーは、宗教の根底にある「内面的感情」を重視した。ルソー以降、宗教的ものは、人間が心情において感じる事柄にこそあり、コンスタンはそれを「宗教的感情」と呼んで、それが纏う様々な宗教的形式と明確に識別し、さらに宗教的感情の起源を有限な存在であるにもかかわらず無限のものを希求することから生じる満たされることのない人間の欲望に求めた。ルナンとフォイエールバッハは、神の人間の本質を看取り、フローベールやマラルメをはじめとする作家たちは芸術や愛を神の代わりに崇拝する傾向を露わに示してくる。しかしながらミュッセのような作家は、神の代替物として文学を崇拝するのではなく、人間の有限性を肯定し、むしろ無限なもの誘惑に抗して「軽さの倫理」を立ち上げようとする。宗教的感情を払拭して現在の意味を奪還し、文学的絶対と決別するようなエクリチュールの形式を再創造しようとするのである。

(文責・松澤和宏)

■ 第27回オープンレクチャーの要約

日時：2010年5月19日（水）18:00～19:00

名古屋国際センタービル15階 グローバルCOEオフィス

講演者：釘貫 亨教授（名古屋大学大学院文学研究科・日本語学）

題目：「近代日本語研究と教養主義の系譜」

日本語学は、近世以前の伝統的語学の蓄積に加えて言語学が合流して形成された。山田孝雄は、あるまとまった思想感情の表出である「文」の定義に際して「統覚作用」の概念を提起した。これは、カントの哲学にあるapperceptionの概念から類推したものである。時枝誠記は、言語がソシユールのラングlangueが、「経験に先立って前提された存在である」としてこれを否定したが、これは現象学に特徴的な方法論批判である。同時期の音韻学者有坂秀世の「音韻」の定義も「発話運動の理想、目的観念」という観察主体の純粹経験たる音韻を抽出したものであり、これも現象学に特徴的な認識構成である。カントからフッサールに至るドイツ形而上学は、明治から昭和前半期にかけての知識青年の教養の根幹を形成した。第二次大戦後の青年の教養の根幹は、マルクス主義に移行した。奥田靖雄を指導者とする教科研文法は、「単語＝語彙的なものと文法的なものとの統一である」という定義を出発点とするが、これはマルクス経済学の「商品＝使用価値と交換価値の統一物である」という商品分析から類推したものである。近代日本語研究における個性的な学説のいくつかは、言語学にではなくその圏外の領域から教養源を求めたのである。

■ グローバルCOE研究教育員ブリーフィング要約

第22回ブリーフィング（2010年4月28日）

前澤大樹「W類形容詞と非主題的項」

本発表で扱った「W類(class W)」と呼ばれる形容詞は、(1)に示すような他クラスの述語に見られない構文の交替を示し、3構文がそれぞれどのような構造を持ち、同一の特性を持つ語彙項目から如何に導かれるかが疑問となる。先行研究には、基本的構造の観点から(1)のパラダイムを(1a)と(1b, c)、或いは(1a, b)と(1c)に切り分ける2つの見解が見られるが、前者は様々な理論的・経験的問題を伴うため受け入れられない。後者はそのような問題を生じないが、既存の分析は(1a, b)の差異を導く上で困難に直面する。本発表では、後者の見解を取りながら、(1)に見る節要素が述語によって選択されながら意味役割を付与されない「非主題的項(non-thematic argument)」であると主張し、(2)の構造を提案した。これにより、節要素の振る舞いが典型的補部・付加詞と異なるという事実が捉えられるとともに、それがTP領域

で義務的に法演算子の制限節に写像されるという帰結が得られ、各構文が示す解釈上の特性も説明される。

- (1) a. John is {clever/mean}.
b. John was {clever/mean} to punish the dog.
c. Punishing the dog was {clever/mean} (of John).
- (2) a. [TP Johni is ... [aP ti aPoss [\sqrt{P} $\sqrt{\text{clever}}$]]]
b. [TP Johni was ... [[... [aP ti aPoss [\sqrt{P} $\sqrt{\text{clever}}$ tj]]] [CP to punish the dog]j]]]
c. [TP [DP Punishing the dog]i was ... [aP ti a [\sqrt{P} $\sqrt{\text{clever}}$ ([PP of John])]]]]

次回のメール版NewsLetterの発行は2010年6月中旬を予定しています。

.....

GCOE 「テキスト布置の解釈学的研究と教育」
Hermeneutic Study and Education of Textual Configuration
<http://www.gcoe.lit.nagoya-u.ac.jp/>

NewsLetter No.32

発行：GCOE編集部

編集担当：鎌田隆行

Copyright(C) 2010 NAGOYA UNIVERSITY, GRADUATE SCHOOL OF LETTERS

.....