

=====  
GCOE NewsLetter  
[No.20 2009/5/20]  
-----

gCOE 刊行物について  
次回のオープンレクチャーについて  
平成 21 年度第 1 回大学院学生海外派遣事業採用者について  
研究アシスタント(RA)採用者について  
「テキスト布置解釈学原論」の要約  
第 18 回オープンレクチャーの要約  
=====

---

■ gCOE 刊行物について

---

グローバル COE プロジェクトの機関紙『HERSETEC』第 2 号と News Letter (印刷版) 第 5 号が刊行されました。『HERSETEC』第 2 号は欧文篇・和文篇の 2 篇からなり、和文篇には平成 20 年度 gCOE 論文賞受賞論文 2 編(深津周太「狂言テキストにおける感動詞「シシ申」の歴史的研究」、福岡麻子「初期エルフリーデ・イエリネクにおける言語の複数性——1970~80 年代 女性の主体を解体する試みの一例——」)が掲載されています。希望者には文学研究科 gCOE 事務室で配布します。

---

■ 次回のオープンレクチャーについて

---

2009 年 6 月 17 日 (水) 18:00~ 名古屋国際センタービル 15F GCOE オフィス  
講演者: 鎌田隆行 (文学研究科講師・フランス文学)  
題目: 「作品の解釈から生成へ」

---

■ 平成 21 年度第 1 回大学院学生海外派遣事業採用者について

---

平成 21 年度第 1 回大学院学生海外派遣事業に採用されたのは次の 2 名の方々です。

山下英夫 (フランス文学 D2)  
竹田伸一 (美学美術史学 D2)

---

■ 研究アシスタント(RA)採用者について

---

研究アシスタントには次の 2 名の方の採用が決定しました。

長澤理恵 (日本語学 D3)  
宋 蔚 (英語学 D1)

---

■ 「テキスト布置解釈学原論」の要約

---

英語で行われている「テキスト布置解釈学原論」(木曜 6 限)の要約を掲載します。

Shinya Shigemi (April 16)

The scheme of the textual configuration derives from different academic disciplines. These include Ferdinand de Saussure's "Cours" which presents "audition" and "phonation". Claude Shannon's and Warren Weaver's "Mathematical Theory of Communication" uses a similar scheme to put emphasis on the role of "noise" in the course of communication. We may point out other disciplinary origins, such as Michael Polanyi's reflection on the concept of tacit cultural context, the inter-textuality of Julia Kristeva and Mikhail Bakhtin, or Hans-Georg Gadamer's hermeneutical framework of interpretational processes. The scheme of the global COE program, however, focuses mainly on the general idea of how a text may be interpreted, while neglecting to explain the functionality of the framework.

To overcome this deficiency we can draw upon Paul Ricoeur's scheme of textual configuration, namely the "Mimesis" process, which was outlined in Time and Narrative. He proposes three steps of interpretation: "mimesis I" for a stage of prefiguration, "mimesis II" for a stage of configuration and "mimesis III" the stage of refiguration. The "mimesis I" gathers three different levels of understandings: temporal, structural and symbolic. The stage of "mimesis I" prepares every textual element in each understanding. These are incorporated and configured with different constituents of the "mimesis II" stage: temporal, narrative and universal. The configured text, in front of readers, will be interpreted through a schematized filter, which may refigure textual constituents as readers' innovative interpretations. With this experience of the textual refiguration, readers may restart their interpretation, returning to the "mimesis I" stage of prefiguration. In adopting Ricoeur's sense of repeatability as an alternative approach to textual configuration, we can fill the gap in the global COE framework.

Zane Goebel (April 30, May 7)

"What is sociolinguistics?: From Multiple Disciplines to Multidisciplinarity"

This lecture provided a general introduction to the disciplinary bases of sociolinguistics while tracing its development since the early 1970s. I argue that while sociolinguistics started as a field of inquiry made up of many disciplines, it is now a discipline where much of the research is characterised by the use of multiple approaches drawn from many of the disciplines found in the humanities and social sciences. These include anthropology, sociology, philosophy, linguistics, human geography, psychology, education, history, politics, literary and cultural studies, and area studies. In doing so, I pointed out that much of the work done in sociolinguistics has real world applications. Indeed many of the most famous studies were undertaken in order to understand or solve practical and often life-changing problems that related to the use of language in society. For example, a common focus has been to highlight how non-standard ways of interacting are often misinterpreted and/or misrepresented by those in authority as indicative of a speaker's lack of intelligence, lack of morality, manners, etc. As a result of this type of research some of the underlying assumptions of sociolinguistics include the idea that language varies, variation has social meaning and that there is no such thing as a native speaker. Given these trends, increasing people movement and calls for more publically accountable academic work, I closed by highlighting where I saw sociolinguistic research heading. In particular, I noted that we would be seeing more multi-

disciplinarity, teamwork, and a research agenda pushed by both global and local concerns, many of which will continue to relate to issues of the disadvantage of minority groups, inequality, discrimination and racism.

### “Approaches to Narrative”

This lecture provided an introduction to one primarily qualitative approach to sociolinguistic research, namely the study of storytelling or narrative. In tracing the history of the study of narrative in sociolinguistics from Labov's and Waletzky's work, I pointed out the diversity of this field and how each approach had different research questions. I started by giving a historical introduction to five main approaches to narrative, including those associated with variationist sociolinguistics and pioneered by Labov and colleagues, conversation analytic approaches (e.g. Harvey Sacks, Gail Jefferson, Emanuel Schegloff, Jenny Mandelbaum, Charles and Marjorie Goodwin), anthropological approaches (e.g. Dell Hymes, Richard Bauman, Dennis Tedlock), and psychological approaches (Jerome Bruner). I then went on to show how ? as with sociolinguistics in general ? there was an increasing tendency towards multi-disciplinarity. For example, Michael Bamberg has been working on incorporating ethnomethodology and positioning theory into psychological work on narrative. Jan Blommaert has combined Dell Hymes work on narrative inequality with political theory, while Barbara Johnstone has been exploring how work in semiotics can inform variationist approaches to narrative. Similarly, Elinor Ochs and Lisa Capps have drawn upon most of the five approaches mentioned earlier. Most recently, Alexandra Georgakopoulou, has expanded Ochs' and Capps' work by demonstrating the utility of placing narratives within their wider context.

---

### ■ 第 18 回オープンレクチャーの要約

---

2009 年 5 月 13 日 (水) 18 時~19 時 国際センター15F gCOE オフィス

金山弥平 教授 (文学研究科・哲学)

題目: 「プラトンと文字の功罪」

プラトン『パイドロス』の文字の発明に関わる物語は、しばしば、プラトンが書き物を低く評価し、それと対比して話される言葉を重視している箇所として解釈される。しかしプラトンは、ギリシアの作家のなかでも、その書いたものが今日、最も多く残っている思想家である。また彼自身筆をとって記したもののなかで、「書かれたものを真面目に取り合うべきでない」と述べていることは、「書かれたものを真面目に取り合うべきでない」こと自体、そのまま受け止めてはいけないことを示唆する。文字および書かれたテキストに対するプラトンの真意はどのように解釈すべきなのか？ この問題を、本レクチャーでは、人間の記憶能力に関する認知科学の成果、また口承文化と文字文化の相違を扱う民族学的研究の成果を踏まえて、書かれたものが当時のギリシア社会においてどのような位置を占めていたかという広い問題連関のもとで論じた。確認しておくべき重要な点は次の点である。

(1) 前 750 年頃のアルファベットの導入によって、知的所産の蓄積、またとくに、過去の事実を事実として確認すること (歴史)、思想同士の繋がりと整合性を検討すること (哲学的反省) が可能になった。

(2) アテナイでは民主主義が発達し、対抗的議論の方法が開発され、それは、公理演繹体系という論駁不可能な議論形式の確立につながった。

(3) 学校でも文字が教えられ、目では捉えることのできない事物についての抽象的思考能力も培われた。プラトンはそうした時代状況の中で、文字がもたらす利益を重々承知した上で、それが同時に

「探求」を阻害しうるものであることも見て取り、探求を助ける方向にそれを向け変える道を模索した。その一つの現われが『パイドロス』の当該箇所である。

次回のメール版 NewsLetter の発行は 2009 年 6 月中旬 を予定しています。

.....

GCOE 「テキスト布置の解釈学的研究と教育」

Hermeneutic Study and Education of Textual Configuration

<http://www.gcoe.lit.nagoya-u.ac.jp/>

---

NewsLetter No.20

発行：GCOE 編集部

編集担当：鎌田隆行

Copyright(C) 2009 NAGOYA UNIVERSITY, GRADUATE SCHOOL OF LETTERS

.....